

## Die drei ??? und ihrer erzieherische Aufgabe oder: Was habt ihr von den drei Fragezeichen gelernt?

1) **Rainer Zufall** (j.leithoff@web.de) schrieb am 26.03.2006 um 10:48:15: Hallo liebe Leute! Von dem Thread mit den bewussten Anmerkungen der Autoren inspiriert, stellte sich mir die Frage: Wo übernehmen die drei Fragezeichen eine belehrende Funktion und in wie weit ist das von den Autoren bewusst eingeführt? Interessant wäre auch von euch zu hören, in wie fern das euer Leben beeinflusst und wie ihr die Entwicklung dieser erzieherischen Bedeutung beurteilt. Spielte sie anfangs eine größere Rolle, ist sie verloren gegangen oder gibt es eine Folge, die dabei total heraussticht? Mir fällt da spontan die Rache des Tigers ein, bei der Justus leichenblass in die Zentrale platzt und gesteht, dass er eine Zigarette geraucht hat. Auf mich hat dies sehr abschreckend im Bezug zum Thema Rauchen gewirkt. Was denkt ihr davon und findet ihr es allgemein wichtig bzw. richtig das dieser Faktor bei den Hörspielen eine Rolle spielt? Bin gespannt auf eure Antworten Gruß Euer Rainer

2) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 26.03.2006 um 11:03:19: Als kleines Kind haben mich die drei ??? tatsächlich des öfteren belehrt. Mir fällt auch speziell Justus ein, der geraucht hat. Im "Kapartenhund" wird ja auch eindrücklich davor gewarnt, im Bett zu rauchen (auch mit Spezialaschenbecher!). Da die drei ??? eine Kinderserie sind, finde ich, dass der Erzieh-Faktor schon eine Rolle spielen sollte - aber nur eine geringe. Schließlich geht es nicht in erster Linie um Wissens- und Erziehungsvermittlung, sondern um spannende Geschichten.

3) **der superpapagei** schrieb am 26.03.2006 um 11:31:18: Ohne eine spezielle Folge zu nennen lernt man ja auch immer wieder das Verbrechen nicht lohnen. Es gibt da sogar irgendeine Folge in der einer der ??? sagt das Stehlen sich nicht lohnt oder sowas

4) **Resi** schrieb am 26.03.2006 um 18:31:03: Ich denke auch, dass die Serie schon irgendwo eine erzieherische Rolle einnehmen sollte, aber in erster Linie geht es natürlich um die Unterhaltung. Nicht in allen Situationen sind die ??? meiner Ansicht nach "gute Vorbilder". Z.B. gab es da in einer Folge (ich glaube, das war "Der Schatz im Bergsee") einen Flugzeugabsturz und der Pilot war verletzt. Irgendwie wollte der nicht gleich so mit der Sprache heraus wie die ??? das gern gehabt hätten. Peter sagte dann so was wie "Wir hätten Sie ja auch da liegen lassen können." Das fand ich moralisch ziemlich vor den Baum und nicht gerade günstig hinsichtlich des erzieherischen Aspektes der Serie.

5) **Nebelphantom** © schrieb am 26.03.2006 um 20:15:07: @ resi: Ich denke aber, dass man unter diesem Gesichtspunkt etliche Einzelbeispiele aufführen könnte, da gab es ja noch einige andere ziemlich brutale Szenen und vulgäre Dialoge. Back to topic: ich hab von den drein vor allem als kleiner Junge so einiges gelernt, z.B. dass man mit einem Diamanten Glas schneiden kann, was Alliterationen sind (richtig geschrieben?), dass ein Diktiergerät eine kugelsichere Weste ersetzen kann... Ich denke, bezogen auf den erzieherischen Aspekt im Sinne von etwas lernen sind natürlich die alten Folgen und insbesondere die Bücher hervorzuheben, wo ja noch richtiger Geschichtsunterricht ;-) betrieben wurde, über die Spanier, die Indianer und schlag

mich tot. Ich fand das 'Dazulernen' immer sehr interessant, aber auch nicht so gravierend wichtig wie der Unterhaltungsfaktor und der Spaß beim lesen/hören, es gibt schließlich Folgen in denen Justus mit Fachwissen und Infos zu sämtlichen Themenbereichen nur so um sich wirft, die aber dadurch alleine auch nicht vorm Mittelmaß (oder schlechter) gerettet werden.

6) **Ivory** © schrieb am 26.03.2006 um 20:50:17: Aus eigener Erfahrung weiß ich ja, dass diese Hörspiele einen gewissen Einfluss gerade auf junge Kinder haben. Deswegen haben mich die Kraftausdrücke in den neuen Folgen auch so geärgert. Das passt einfach nicht zu den ???

7) **Mrs. Bob Andrews** © schrieb am 26.03.2006 um 23:38:52: Ich denke auch, dass die Spannung im Vordergrund stehen sollte. Aber man kann wohl nicht verhindern, dass man (vor allem bei Justus' minutenlangen Ausführungen) ab und zu was aufschnappt. Ich konnte meine Eltern jedenfalls früher immer mit Sätzen wie: "Alfalfa sind die Sprossen der Luzerne" und ähnlichem verblüffen :o) Die fragten sich dann immer, wo lernt das Kind nur sowas?!

8) **Nightwing** © schrieb am 27.03.2006 um 10:05:21: ich denke auch das die alten folgen mehr vermitteln. zb in der erbschaft wo man doch einiges über australien mitbekommt. würd mir eh wieder die "rätsel-schnitzeljagden " wünschen.

9) **Gruselkuh** schrieb am 27.03.2006 um 15:56:49: Erzieherisch in Richtung moralisches Bewusstsein finde ich die drei ??? eigentlich eher nicht, aber man kann trotzdem ein Menge Zeug lernen: "Pferde beißen nicht, sie schlagen aus!" (Tante Mathilda in der singenden Schlange) - wobei ich mir nicht sicher bin, ob das wirklich stimmt! Oder die Sache mit den Augenfarben aus der Silbermine. Oder Tetrachromatie (das Auge des Drachen)...

10) **Gruselkuh** schrieb am 27.03.2006 um 15:58:47: P.S.: was ist eigentlich Fragezeichen (siehe Überschrift)? Ein neues Trinkspiel? Vielleicht muss man ???-Quizfragen beantworten, und wenn man die Antwort nicht weiß, einen Schnaps kippen?

11) **Kimba** © schrieb am 27.03.2006 um 16:00:18: @Gruselkuh: es gibt durchaus auch beißende Pferde. Tante Mathilda irrt hier. ;-)

12) **der superpapagei** schrieb am 27.03.2006 um 18:01:05: Tetrachromaten gibt es laut wikipedia.de nach wobei die Artikel nicht immer 1000%stimmen müssen

13) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 27.03.2006 um 18:50:31: Stimmt, "echte" Tetrachromtie konnte bei Menschen noch nie wirklich bewiesen werden. In dem Wikipedia-Artikel sind sogar die drei ??? erwähnt. Oder hat das superpapagei da rein geschrieben?

14) **Rainer Zufall** schrieb am 01.04.2006 um 12:36:46: schade find und fand ich es immer, wenn die drei ??? ihre fällé nur durch gewalt lösen konnten. zb in rache des tigers, wo sie auf die gangster springen die sie mit pistolen bedrohen. ich dachte immer, dass das die ??? von TKKG abhebt; dass sie gegner durch intelligenz und nicht wie tim alias tarzan mit einem gezielten tritt dreißig männern die maschinenpistolen aus der hand schlägt. dort vernachlässigen die auztoren die erzieherische auf-

gabe. es zeigt, dass gewalt in vilen situationen der einzige bzw. richtige ausweg ist, und das finde ich falsch.

15) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 01.04.2006 um 13:29:21: Bei den drei ??? werden ja nicht alle Probleme mit Gewalt gelöst. Ich kenne kaum eine TKKG-Folge, in der Tim nicht irgendwelche Verbrecher zusammenschlägt. In den meisten ???-Folgen ist Intelligenz ja als richtiger Ausweg dargestellt. Stefan Wolf bildet sich wohl ein, erzieherische Dinge in seine TKKG-Bücher einzubauen, aber wenn die von TKKG gegen Zigaretten, Alkohol und sonstige Drogen protestieren, klingt das eher unrealistisch und überdreht. Wenn ich mich recht erinnere, distanzieren sich TKKG inzwischen schon von Coca-Cola.

16) **Laflamme** © schrieb am 01.04.2006 um 13:46:38: 14%: Im Moment ist bei der Konkurrenz in blau grüner Tee hip. Anzunehmenderweise genau so lang bis irgendein Wissenschaftler rausfindet, daß grüner Tee ansatzweise gesundheitsschädlich ist.

17) **Rainer Zufall** schrieb am 01.04.2006 um 14:00:12: interessant finde ich, dass die drei frgezeichen zwar kein hohnorar annehmen allerdings wenn der klient ihnen geld bietet, sie nicht nein sagen können. aber das finde ich net schlimm. interessant finde ich auch die entwicklung in anderen bereichen. während die drei im gespensterschloss limonade trinken, trinkt bob im bann des voodoo eine "COKE" in einem zuge aus. bleibt die frage ob das pädagogisch korrekt ist.

18) **Booksmith** © (booksmith@gmx.net) schrieb am 02.04.2006 um 12:54:33: Hallo Rainer Zufall! Da fällt mir was ein! Im Leeren Grab trinkt Justus doch einen Whiskey! Ok, die Umstände waren für Justus hart, aber er hat nun mal lieber einen Whiskey statt einer Coke getrunken. Pädagogisch kann man das nicht nennen...

19) **Booksmith** © (booksmith@gmx.net) schrieb am 02.04.2006 um 12:58:43: Habe ich noch vergessen: Das Wort "Hurensohn" ist in den Hörspielen sehr beliebt. Das Wort wird in der Folge "Der Superpapagei 2004" und bei "Finsterer Rivale" als Beschimpfung benutzt. Gelernt haben jetzt alle Kinder einen neuen Ausdruck und benutzen jetzt nicht mehr Bobs altes "Ach du heiliger Strohsack!" .

20) **Ich** schrieb am 02.04.2006 um 13:08:07: @ Rainer: Beim Gespensterschloss sind die drei Jungen ja auch erst ca. 12-14 Jahre alt, während Bob in Bann des Voodoo mindestens schon 16 Jahre alt ist. Da kann er sich ruhig mal 'ne Coke reinziehen, so schlimm ist das ja nun auch wieder nicht. ;-)

21) **Rainer Zufall** schrieb am 02.04.2006 um 15:43:10: oh ja das mit dem whiskey war mir entfallen. sowas find ich zb. gar nicht gut. ich bin wirklich der letzte der irgendwie glaubt dass die kindlichen hörer irgendwelche bleibenden schäden von der reihe tragen, aber sowas find ich echt schlecht. whiskey als schockverarbeitung, und dass mit 16. so ein klitzekleines bisschen sollten die drei doch schon vorbildsfunktion haben.

22) **Ivory** © schrieb am 02.04.2006 um 18:50:51: @Booksmith: Genau diese böse Wort meinte ich. Da halte ich es doch lieber mit Derek aus PW: Herrje!!

23) **Jupiter** © schrieb am 03.04.2006 um 12:45:43: zum Thema Hurensohn: Ich habe jahrelang neben einem Kindergarten gewohnt. Was die kleinen Scheißer schon an Schimpfworten drauf haben ist unglaublich. Aber wenn du sie nach der Bedeutung der benutzten Wörter fragst, haben sie keine Ahnung. So etwas wie "Hurensohn" muss nicht unbedingt vorkommen, aber irgendwo schnappen Kinder sowas eh auf.

24) **Rainer Zufall** schrieb am 03.04.2006 um 15:37:40: @jupiter aber das ist aber noch keine Rechtfertigung, diese Wörter zu benutzen. Wie gesagt, sie sollen eben nicht wie die Kinder heutzutage fluchen, sondern eine Vorbildfunktion einnehmen. Außerdem kommen in meiner Heilen drei Fragezeichen Welt, Wörter wie Hurensohn nicht vor :-).

25) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 03.04.2006 um 16:06:52: Der Hurensohn kam wohl bei keinem gut an. Wörter wie Scheiße oder Arschloch können meiner Meinung nach vorkommen - natürlich muss sich das in Grenzen halten! -, denn ich halte es für unrealistisch, wenn amerikanische Teenager durch die Gegend laufen, ohne irgendwelche Kraftausdrücke zu benutzen. Aber, wie gesagt, nicht so häufig - und "Hurensohn" nie wieder! Zum Thema Whisky: Ich hätte es blöd gefunden, wenn Justus einfach so Alkohol getrunken hätte, aber in Anbetracht seiner Situation fand ich es eigentlich okay.

26) **Mary di Domenico** © schrieb am 03.04.2006 um 16:12:04: Ich fand bei der Whiskey (es ist Bourbon, oder? Immerhin sind wir hier in Kalifornien) - Szene eigentlich am besten, dass Justus den ach so großspurig bestellten Whiskey ziemlich scheußlich findet. Das scheint mir lehrreicher zu sein als TKKGhaftes 'das würde ich nie anrühren'. Die Zigarette in Rache des Tigers verträgt er ja auch nicht sonderlich gut.

27) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 03.04.2006 um 16:18:38: Ganz meine Meinung.

28) **Rainer Zufall** schrieb am 03.04.2006 um 18:44:21: man darf das natürlich alles nicht so gaaanz ernst nehmen, aber ich fände es besser, hätte er einfach mal so in einer Bar Whiskey probiert und es dann scheußlich gefunden, als ihn zum Mittel der Problembewältigung zu benutzen. Naja, mag vielleicht auch daran liegen, dass ich die Folge so mies finde. :-)

29) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 03.04.2006 um 21:55:10: Wenn ein Jugendlicher an der Bar zum erstenmal in seinem Leben Alkohol anrührt, würde es wohl kaum sofort Whiskey sein. Die Folge finde ich sehr gut und gerade der Alkohol zur Problembewältigung ist realistisch für einen Jungen, der sonst eher vernünftig ist. Das zeigt doch, wie sehr die Nachricht Justus belastet.

30) **Blackbird** (Hanna91@gmx.de) schrieb am 04.04.2006 um 10:10:28: @Mr 14 Prozent Naja, ganz so optimistisch würde ich das jetzt nicht sehen, immerhin bestellt sich Justus immer einen Whiskey, wenn er persönliche Probleme hat. Zum Beispiel bei "Das Auge des Drachen" bestellt sich Justus einen, weil er nicht weiß, wie er mit der Situation umgehen soll, dass seine Eltern vielleicht doch noch am Leben sind. Ich würde nicht gerade sagen, dass Justus ein Säufer ist, aber er löst innerliche Spannungen durch Alkohol. Außerdem schadet das seinem hochentwickelten Hirn. Ich frage mich nur, warum Peter und Bob nie was trinken...

31) **Mary di Domenico** © schrieb am 04.04.2006 um 11:29:11: @Blackbird: das mit den Eltern war im leeren Grab, und über die Szene wird hier ja diskutiert. Ob er noch bei anderer Gelegenheit Whiskey trinkt ist mir nicht bekannt. Jedenfalls kann man nicht davon sprechen, dass er 'immer' zum Alkohol greift. Ich denke weniger, dass er wirklich glaubt, der Whiskey könnte in der Situation hilfreich sein. Es klingt für mich eher so, als wolle er die Schocksituation überspielen, indem er nachhäft, was in tausend Hollywoodproduktionen vorgemacht wird: Erstmal 'n Drink. Erinnert mich an eine Szene, als ich klein war und erwachsen sein wollte und sagte: Ich brauch jetzt 'n Kaffee. Nach einem Schluck fand ich die Idee doof, und so ging es offensichtlich auch Justus, der ganz schnell Alkohol als Problemlöser abhakt und sich statt dessen bei Mr. Hitfield ausspricht.

32) **Laflamme** © schrieb am 04.04.2006 um 13:47:39: Mary: Nein, tut er nicht, und schon gar nicht beim "Auge des Drachen".

33) **Jupiter** © schrieb am 04.04.2006 um 16:13:32: Das aktuelle Thema passt ja super zur falsch geschriebenen Überschrift :-)

34) **Booksmith** © (booksmith@gmx.net) schrieb am 05.04.2006 um 17:26:32: Also noch mal was zum Whiskey, ich hätte nicht gedacht dass mein Stichwort solche Diskussionen auslösen würde. Justus Bekannter rät ihm ja auch noch davon ab, den Whiskey zu trinken, also wird doch eigentlich schon klar, dass Whiskey nichts für Jugendliche und Kinder ist. Und Justus hustet nach dem trinken so stark!

35) **Nightwing** © schrieb am 05.04.2006 um 19:36:49: denke just alki zu nennen ist übertrieben,imo.

36) **Rainer Zufall** schrieb am 06.04.2006 um 15:25:28: also das mit der überschrift war nicht mein fehler, vielleicht war es ein wortspiel, also zechen im sinne von: nicht einhaltung ihrer erzieherischen aufgabe

37) **Rocky Beacher** © schrieb am 07.04.2006 um 02:03:14: Für mich waren die drei ??? in aller erster Linie Vorbild für ihren Charakter. Da steckt doch eine Menge guter Eigenschaften drin, eher überdurchschnittlich viele, vergleicht man sie mit heutigen Teenagern. Ihr Antrieb besteht nicht zuletzt daraus anderen zu helfen (selbstverständlich mit dem natürlichen Egoismus verbunden). Sie nehmen auch uninteressante Fälle an, sind sich nie zu schade, verlangen kein Honorar, haben keine schlechten Eigenschaften, können sich benehmen, sind höflich, freundlich und zuvorkommend, heben nie ab und sind moralisch schwer angreifbar. Außerdem vermitteln sie, dass Wissen, besonders Wissbegierde sich lohnen.

38) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 07.04.2006 um 08:20:38: Genau, die drei ??? schaffen es, eine Menge guter Charaktereigenschaften zu haben, ohne unrealistisch auszu-sehen.

39) **Rainer Zufall** schrieb am 07.04.2006 um 09:25:02: rocky beacher hat es auf den punkt gebracht. allerdings finde ich schon, dass die drei sich anfangs noch viel vorbildlicher verhalten haben, fragt sich nur, ob das auch wirklich schlechter ist. durch die ein oder andere schwäche, die einer der drei zeigt, wirkt es viel menschlicher.

40) **trashthunder** © schrieb am 07.04.2006 um 11:35:03: erstmal: stimmt eigentlich. aber moralisch vielleicht schwer angreifbar, gesetzlich aber sehr angreifbar (ich sag nur dietrich). und kleine kinder denken dann vielleicht: ins haus einbrechen, dass machen die drei ??? auch. das dabei ein ganz anderer hintergrund eine große rolle spielt, daran denken sie vielleicht gar nicht... und keine schlechten eigenschaften, naja. z.b. just neigt zu übertriebenen selbstgefälligkeit, und kleinere fehler sind ja auch ok. solange sie nicht als gut hingestellt werden. also so gesehen, moralisch sind die drei völlig in ordnung. und das moral über recht geht, kennen wir ja... besonders von den amis... =)

41) **Jupiter** © schrieb am 07.04.2006 um 12:54:11: Moralpredigten haben mich schon immer vom Lesen eines Buches abgehalten. Wer zum Alkoholiker wird nur weil Justus einmal in einer Stress-Situation einen Schluck Whiskey trinkt, hat eh schon einen Schaden. Und ich bin nicht deshalb zum Raucher geworden, weil ich als Kind "Tom Sawyer" u.ä. gelesen hab. Die drei ??? sind, wie schon erwähnt, höflich, freundlich und hilfsbereit. Aber jeden Fehltritt davon als jugendgefährdend anzusehen halte ich für arg überzogen. Dann wären wir bei TKKG und das will hier wohl niemand.

42) **Körby** © schrieb am 07.04.2006 um 16:27:29: Ja... Freundlich und hilfsbereit sind sie schon, aber kann man daraus was lernen? Ich zumindest habe gelernt, dass es weit weniger Zeit braucht die Polizei durch das Abrennen eines Schuppens zu informieren als zum nächsten Telefon zu laufen.

43) **Rocky Beacher** © schrieb am 07.04.2006 um 20:02:31: Wenn sich die drei ??? an einer Grenze befinden, wird doch erst deutlich, dass sie instinktiv, aber auch rational, sehr vernünftig handeln. Gerade dass sie realistischere auch in Situationen kommen, die sie in einen moralische Zwiespalt bringen, ist doch immens wichtig. Erst an diesen Stellen kann doch der Leser sehen, wie stark die Charaktere ausgeprägt sind. Mit Vermeidung der Konfrontation mit Zigaretten, Alkohol, unerlaubter Zutrittsverschaffung und leichten Liebesnuancen schafft man lediglich Unglaubwürdigkeit. Und ein Zeigefinger schwebt doch, mehr oder weniger, unterschwellig meistens mit (nicht zuletzt vom Lektorat angeordnet, z.B. in „Der Mann ohne Kopf“; wo mit dem Vorschlaghammer auf das Gewissen gepocht wurde). In der Originalserie wurde das alles subtiler und kunstvoller getan, heute doch eher penetrant und, da auf Aktualität bezogen, werden auch Probleme deutlicher angesprochen und behandelt. Dass jemand Alkoholiker wird, weil Justus Whiskey trinkt, ist in der Tat so falsch, wie die Annahme, dass Videospiele Gewaltverbrecher ausbilden. Und wenn ich einmal ein Kind haben würde, welches annähernd wie Justus, Peter oder Bob wäre, würde ich sehr zufrieden sein und ich denke, die meisten Eltern heutzutage auch, zumindest die, die noch etwas von Werten halten.

44) **Rainer Zufall** schrieb am 08.04.2006 um 14:14:42: da hast natürlich recht mit dem was du sagst, aber obwohl ich ein großer fan der neuen folgen bin, finde ich, dass der erzieherische aspekt ein bissl verloren gegangen ist, was ich ein wenig bedauere.

45) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 08.04.2006 um 18:45:17: Ein kleines wenig fehlt das Erzieherische in den neuen Folgen wirklich, aber das stört mich nicht. In den ganz alten Folgen wirken die drei ??? manchmal ziemlich unrealistisch und übertrieben vorbildlich, finde ich.

46) **Nightwing** © schrieb am 08.04.2006 um 19:39:21: vielleicht ist der erzieherische einfluss heut nicht mehr gefragt.

47) **Mr 14 Prozent** © schrieb am 08.04.2006 um 19:58:30: Ja, da ist wohl etwas wahres dran. Mich stört's aber, wie gesagt, nicht wirklich.

48) **Rainer Zufall** schrieb am 08.04.2006 um 20:57:52: aber ich finde, dass die drei nme zeit lang ziemlich grob miteinander umgegangen sind, das ist wieder besser geworden, aber ne zeit lang wars echt unerträglich.

49) **Rocky Beacher** © schrieb am 09.04.2006 um 02:35:26: Bei Frau Henkel-Waidhofer wurden diese aufgesetzt wirkenden Sticheleien zumeist eingebaut. Wahrscheinlich versuchte sie damit den "aktuellen" Ton zu treffen.

50) **Nightwing** © schrieb am 09.04.2006 um 10:38:10: ist ja immer so wenn man versucht sich in einem fremden millieu zurechtzufinden. man denke nur an die artikel ueber jugendsprache. was die da so an begriffen nennen. wenn man das zu nem 15-18 jaehrigen sagen wuerd haet man die lacher schnell auf seiner seite.

51) **Rainer Zufall** schrieb am 09.04.2006 um 17:15:37: ja das stimmt schon, allerdings sieht man ja an autoren wie marx dass das auch besser geht. schlimm ist ja immer, wenn man auf teufel komm raus jugendsprache benutzen will. denn man mag es kaum glauben, aber auch jugendlioch unterhalten sich manchmal gaaaaaaaanz gewöhnlich und wirken diese eingefädelten wörter lächerlich

52) **Nightwing** © schrieb am 09.04.2006 um 18:47:10: genau das meinte ich.